



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA SUL-RIO-GRANDENSE**  
**PRÓ-REITORIA DE ENSINO**

**FORMULÁRIO PARA APRESENTAÇÃO DE PROJETOS DE ENSINO**

**REGISTRO SOB Nº:** PJE 2018 SSL 0050  
*Uso exclusivo da PROEN*

**CAMPUS:**  
Sapucaia do Sul

**I. IDENTIFICAÇÃO**

**a) Título do Projeto:**

Argumentação e geopolítica

**b) Resumo do Projeto:**

A proposta é de um estudo preliminar de lógica e argumentação a fim de analisar textos de geopolítica, identificando a força da consistência dos argumentos expostos em tais textos. Espera-se dos discentes uma atividade crítica e uma tomada de posição mais autônoma e emancipatória sobre a temática. Os nossos objetos de estudo são a linguagem e o pensamento. Por isso, uma situação interdisciplinar nos permite traçar correlações conceituais. Se a lógica estuda as regras e métodos do bem pensar e a língua portuguesa as regras e métodos de exposição deste pensamento numa linguagem apropriada, devemos pressupor que ambas façam usos de conceitos co-extencionais, embora com conotações diferentes. Um tal trabalho permite fazer um registro destes conceitos diminuindo, assim, a distância aparente entre as disciplinas.

**c) Caracterização do Projeto:**

**Classificação e Carga Horária Total:**

*Assinatura*

<input type="checkbox"/> Curso/Mini-curso	<input type="checkbox"/> Palestra	<input type="checkbox"/> Evento	<input checked="" type="checkbox"/> Outro
Grupo de estudos			
<input type="checkbox"/> Ciências Exatas e da Terra	<input type="checkbox"/> Ciências Biológicas	<input type="checkbox"/> Engenharias	
<input type="checkbox"/> Ciências da Saúde	<input type="checkbox"/> Ciências Agrárias	<input type="checkbox"/> Ciências Sociais Aplicadas	
<input checked="" type="checkbox"/> Ciências Humanas	<input checked="" type="checkbox"/> Linguística, Letras e Artes	<input type="checkbox"/> Outros	
Carga horária total do projeto: 6 horas semanais			

**d) Especificação do(s) curso(s) e/ou áreas e/ou Departamentos/Coordenadorias envolvidos:**

Definir os cursos/áreas/Departamentos/Coordenadorias envolvidos.

<b>Vinculação com disciplinas do(s) curso(s)/área(s):</b>
O projeto de ensino está vinculado diretamente a uma disciplina ou a várias disciplinas (projeto interdisciplinar)? (X) Sim. ( ) Não. Qual(is)? Filosofia e Língua Portuguesa
<b>Articulação com Pesquisa e Extensão:</b>
O projeto de ensino poderá gerar alguma ação de pesquisa e extensão no futuro? (X) Sim. ( ) Não. Em caso afirmativo, como se dará esse encaminhamento? Dependendo dos resultados obtidos uma proposta possível é desenvolver uma pesquisa na temática da Lógica filosófica e de texto argumentativo.
<b>Vinculação com Programas Institucionais:</b>
O projeto de ensino está atrelado a algum Programa Institucional? ( ) Sim. (X) Não. Em caso afirmativo, cite o(s) programa(s).

**e) Identificação da equipe, com a função e a carga horária prevista:**

<b>Coordenador (docente ou técnico-administrativo do IFSul)</b>
Nome: Jean Leison Simão
Lotação: Campus Sapucaia do Sul
SIAPE:2256932
Disciplina(s) que ministra / atividade administrativa: Filosofia I, Filosofia II, Filosofia III, Filosofia IV
Formação Acadêmica:



Graduação: Psicologia (UNIFRA); Licenciatura em Filosofia (UFSM)  
Mestrado em Filosofia (UFSM)

**Contato:**

Telefone campus: (51)34529200

Telefone celular: (51)999027990

E-mail: [jeansimao@sapucaia.ifsul.edu.br](mailto:jeansimao@sapucaia.ifsul.edu.br)

Demais membros		
Nome	Função	CH prevista
William Moreno Boenavides	Colaborador	3 horas

## II. INTRODUÇÃO

A proposta é construir um espaço interdisciplinar em que os discentes poderão, a partir de um estudo preliminar de lógica e argumentação, analisar textos de geopolítica, identificando a força de consistência do argumento exposto, desempenhar uma atividade crítica e ter uma tomada de posição mais autônoma e emancipatória sobre a temática. Os atores envolvidos nesta pesquisa são professores (de filosofia e língua portuguesa) e em torno de 5 discentes do terceiro ano do IF-SUL (campus Sapucaia do Sul). Cada qual com seus papéis bem definidos: com disciplina de filosofia teremos o assentamento do estudo preliminar de lógica e argumentação; com a língua portuguesa os fundamentos da linguagem para produção de textos dissertativos com a exposição da análise argumentativa e/ou formulação de contra-argumento. Os discentes desempenharão o papel de sujeitos co-participantes. É a partir deles que, de modo integrado, será permitido modelar logísticas, estratégias e técnicas que ao final do projeto, esperamos, configurem-se em produtos mais bem-acabados. Outrossim, o nosso objeto de pesquisa são a linguagem e o pensamento. Por isso, tal situação interdisciplinar de pesquisa nos permite traçar correlações conceituais. Se a lógica estuda as regras e métodos do bem pensar e a língua portuguesa as regras e métodos de exposição deste pensamento numa linguagem apropriada, devemos pressupor que ambas façam usos de conceitos co-extencionais, embora com conotações diferentes. Tal trabalho permite fazer um registro destes conceitos diminuindo, assim, a distância aparente entre as disciplinas.

### III. JUSTIFICATIVA

Em tempos que a pós-verdade tem imperado com exuberância, isto é, tempos esses em que os fatos objetivos e a linguagem lógica objetiva tem menos importância para a opinião pública do que o apelo as emoções e crenças pessoais, uma pesquisa que relaciona argumentação e geopolítica no âmbito do ensino médio integrado se justifica na medida em que promove o desenvolvimento de competências e habilidades que vão na direção inversa. Neste sentido, a nossa proposta é construir um espaço interdisciplinar que permita combater esta defasagem da pós-modernidade.

### IV. OBJETIVOS GERAIS E ESPECÍFICOS

**Objetivo Geral:** Desenvolver habilidades e competências para interpretação de argumentos e reconstrução de argumentos bons dentro da temática específica da geopolítica.

**Objetivos específicos:**

- ⑩ Aprender a reescrever argumentos da forma natural como aparece em textos dissertativos para uma forma canônica (premissas nas primeiras linhas acompanhadas da conclusão indicada por “logo,...” ou algum conectivo correspondente);
- ⑩ aprender a distinguir argumentos dedutivos de não dedutivos;
- ⑩ desenvolver habilidades e competências para identificação de um argumento bom;
- ⑩ desenvolver habilidades e competências para reconstruir argumentos bons;
- ⑩ identificar e caracterizar falácias;
- ⑩ distinguir argumentação de manipulação.

### V. METODOLOGIA

São etapas da metodologia:

Atividade 1

1.1 Leitura aprofundada do livro “Introdução à lógica” de Cezar Mortari

1.2. Avaliações acerca da compreensão deste livro pelos discentes

Atividade 2

2.1. Escolha do(s) texto(s) compatível(is) com a compreensão discente apresentada, bem como com a situação atual da geopolítica internacional e nacional.

2.2. Leitura aprofundada do(s) texto(s) com temática política.



2.3. processo de identificação do argumento principal (com as premissas principais e a conclusão principal).

2.4. Identificação dos argumentos secundários que fundamentam as premissas principais do argumento principal.

2.5. Avaliação do argumento: é o argumento proposto pelo autor um argumento bom? Isto é, é ao mesmo tempo válido, sólido e cogente? Se não: onde está a falha? Quais as possíveis falácias formais e informais envolvidas na argumentação?

### Atividade 3

3.1. Apresentação do argumento formalizado relacionando o todo com as partes. Caso o argumento seja bom, o discente deve expor as razões através da metalinguagem analítica aplicada ao texto. Caso o argumento seja ruim, o discente deve também apresentar razões para tal e se possível formular um novo argumento que seja considerado melhor que aquele apresentado no texto dissertativo.

## VI. CRONOGRAMA DE EXECUÇÃO

Atividades	Abril	Maio	Junho	Julho	Agosto	setembro	outubro	novembro
1	x	x	x	x				
2					x	x	x	x
3								x

Descrição das atividades:

**Atividade 1: Destinada a aprendizagem de regras e princípios para identificar e reconstruir argumentos – atividade mais teórica – (ver metodologia)**

**Atividade 2: Aplicação de conhecimentos obtidos na atividade 1 em textos sobre geopolítica – atividade mais prática – (ver metodologia)**

**Atividade 3: Avaliação das atividades 1 e 2 (ver metodologia)**

## VII. INFRAESTRUTURA NECESSÁRIA

Uma sala de aula para 15 alunos e dois professores.

### VIII. RECURSOS FINANCEIROS (ORÇAMENTO DETALHADO/JUSTIFICADO)

Item	Discriminação	Quantidade	Valor Unitário (R\$)	Valor Total (R\$)
1				
2				
3				
4				
5				

### IX. RESULTADOS E IMPACTOS ESPERADOS

- ⑩ Espera-se que, em termos quantitativos, haja um aumento de produtividade de textos consistentes logicamente, do conhecimento da linguagem em seus diversos aspectos (vocabulário, gramática, sintaxe, etc.), reduzindo riscos no uso de linguagem inapropriada e um aumento no vocabulário técnico tanto relativo à temática política em questão, como relativo a termos técnicos em uso na lógica argumentativa.
- ⑩ Em termos qualitativos, espera-se o desenvolvimento da autonomia do discente por meio da reflexão, assim como das competências e habilidades de escrita dissertativa em português em conjunto com habilidades e competências de pensamento lógico, promovendo uma interseção de duas importantes disciplinas do currículo (Língua portuguesa e lógica-matemática) que não só não têm aparecido de forma integradas no mesmo currículo, como também sendo pressupostas como contrárias uma a outra.
- ⑩ Espera-se que os discentes saibam reconhecer a diferença entre a persuasão irracional (ou manipulação) e persuasão racional, isto é, entre o processo de fazer uma pessoa aceitar ou efetuar algo sem avaliação cuidadosa do estado de coisas e outro processo, realizado com avaliação cuidadosa deste estado de coisas. A única maneira de corrigir a falibilidade das ideias humanas é submetendo-as a discussão cuidadosa.

### X. AVALIAÇÃO

Tipo de avaliação utilizada:

<input type="checkbox"/> Quantitativa. <input type="checkbox"/> Qualitativa. <input checked="" type="checkbox"/> Mista.	
<b>Instrumentos/procedimentos utilizados:</b>	
<input type="checkbox"/> Entrevistas <input type="checkbox"/> Reuniões <input type="checkbox"/> Observações <input checked="" type="checkbox"/> Relatórios	<input checked="" type="checkbox"/> Seminários <input type="checkbox"/> Questionários <input type="checkbox"/> Controle de Frequência <input checked="" type="checkbox"/> Outro(s). Especificar. Produção textual
<b>Descrição de procedimentos para avaliação:</b>	
Ao final do processo os discentes deverão apresentar um texto dissertativo com exposição de análise do(s) argumento(s) principal(is) e secundários exposto(s) pelo(s) autor(es) do(s) texto(s) com temática geopolítica. E, se possível, uma exposição de um contra-argumento ao texto, que será submetido a avaliação docente, antes de uma avaliação editorial, para publicação em uma revista ou jornal de ampla circulação. Demais detalhes de outras avaliações vide metodologia.	
<b>Periodicidade da avaliação:</b>	
<input type="checkbox"/> Mensal <input checked="" type="checkbox"/> Semestral	<input type="checkbox"/> Trimestral <input checked="" type="checkbox"/> Ao final do projeto
<b>Sujeito(s) que realiza(m) a avaliação:</b>	
<input type="checkbox"/> Coordenador <input checked="" type="checkbox"/> Colaborador <input type="checkbox"/> Participantes (Estudantes/servidores)	<input checked="" type="checkbox"/> Ministrante <input type="checkbox"/> Palestrante

## XI. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- MORTARI, Cezar A.(2016) *Introdução à Lógica*. São Paulo: Editora unesp.
- MURCHO, Desidério (2003) «Lógica e Argumentação» e «Lógica e Filosofia», in *O Lugar da Lógica na Filosofia*. Lisboa: Plátano, Caps. 1 e 2.
- MURCHO, Desidério (2003) «Forma Lógica» e «Lógica Clássica», in *O Lugar da Lógica na Filosofia*. Lisboa: Plátano, Caps. 4 e 5.
- NEWTON-SMITH, W. H. (1994) «Lógica e Linguagem», in *Lógica: Um Curso Introdutório*. Trad. de Desidério Murcho. Lisboa: Gradiva, 1998, Cap. 1.
- NEWTON-SMITH, W. H. (1994) «Uma Linguagem Proposicional», in *Lógica: Um Curso Introdutório*. Trad. de Desidério Murcho. Lisboa: Gradiva, 1998, Cap. 2.
- PRIEST, Graham (2000) «Validade: O Que se Segue do Quê», in *Lógica*. Trad. de Célia Teixeira. Lisboa: Temas e Debates, 2002, Cap. 1. PRIEST, Graham (2000) «Funções de Verdade – Ou Não?», in *Lógica*. Trad. de Célia Teixeira. Lisboa: Temas e Debates, 2002, Cap. 2.
- PRIEST, Graham (2000) «Funções de Verdade – Ou Não?», in *Lógica*. Trad. de Célia Teixeira. Lisboa: Temas e Debates, 2002, Cap. 2.

**ANEXOS (Listar os anexos)**

1 -

2 -

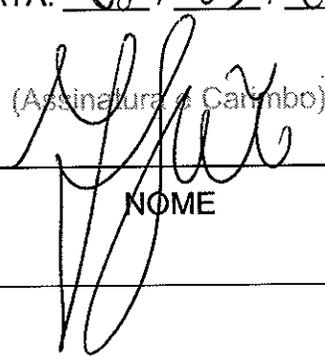
3 -

4 -

**COORDENADOR DO PROJETO**

DATA: 28 / 03 / 2018

(Assinatura e Carimbo)



NOME



**PARECERES DO CAMPUS**

**PARECER COLEGIADO/COORDENAÇÃO/ÁREA**

aprovado ( ) reprovado

Parecer: **PROJETO RELEVANTE PARA O CURSO.**

Em reunião: 09/04/18

(Assinatura e Carimbo)  
Rodrigo Remor Oliveira  
Coordenação

Rodrigo Remor Oliveira  
Coordenador do Curso Técnico em  
Informática  
Instituto Federal Sul-rio-grandense  
Campus Sapucaia do Sul

**PARECER DIREÇÃO/DEPARTAMENTO DE ENSINO**

aprovado ( ) reprovado

Parecer:

Em reunião: 21/04/18

**O PROJETO É RELEVANTE A FORMAR  
COMPLEMENTAR DOS ALUNOS. SOLICITO  
NO DECATÓRIO  
SE EXPLÍCITE  
A FORMA DE  
INSERÇÃO DOS ESTUDANTES.**

(Assinatura e Carimbo)  
Roberto Moraes Lopes  
Direção/Departamento de Ensino  
Instituto Federal Sul-rio-grandense  
Campus Sapucaia do Sul

**PARECER DIREÇÃO/DEPARTAMENTO DE ADMINISTRAÇÃO E PLANEJAMENTO (quando necessário)**

aprovado ( ) reprovado

Parecer: **De acordo. Não há inclusão de recursos financeiros, apenas de recursos  
disponíveis no currículo.**

Em reunião: 10/4/18

(Assinatura e Carimbo)  
Diego Feldmann Borba  
Chefe Dep. de Administração e  
Planejamento  
Direção/Departamento de Administração e Planejamento  
IFSul - Campus Sapucaia do Sul

**PARECER DIREÇÃO-GERAL DO CAMPUS**

aprovado ( ) reprovado

Parecer: **O projeto contempla o aprimoramento dos conhecimentos  
dos alunos, justificando e sua realização.**

Em reunião: 12/04/2018.

(Assinatura e Carimbo)  
Luiz Leo Pedrosa  
Diretor-geral

Luiz Leo Pedrosa  
Diretor Geral  
Instituto Federal Sul-rio-grandense  
Campus Sapucaia do Sul

**PARECER DA PRÓ-REITORIA DE ENSINO**

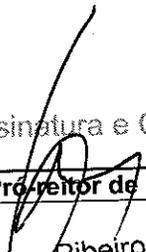
aprovado ( ) reprovado

Parecer:

*De acordo,*

Em reunião: 24/04/18

(Assinatura e Carimbo)

  
\_\_\_\_\_  
Pró-reitor de Ensino

Guilherme Ribeiro Rostas  
Pró-Reitor de Ensino  
Instituto Federal Sul-rio-grandense

